Prof. Dr. Alfred Toth

Komplementäre semiotische und ontische Sub- und Superordination

1. Zwar hat jedes Subzeichen, vom initialen (1.1) und vom terminalen (3.3) Subzeichen abgesehen, mindestens einen und höchstens zwei semiosische Vorgänger und Nachfolger, doch wendet man die formale Bedingung

$V(\langle a.b\rangle) = \{\langle c.d\rangle\}$ mit $a < c$ oder $b < d$

nicht nur entweder auf die triadischen Haupt- oder auf die trichotomischen Stellenwerte, sondern auch beide an, dann reduziert sich die Menge der von einem Subzeichen "subordinierten" bzw. "superordinierten" Subzeichen (vgl. Toth 2014) beträchtlich.

$\langle 1.1\rangle \subset \{\langle 1.2\rangle, \langle 1.3\rangle, \langle 2.1\rangle, \langle 2.2\rangle, \langle 2.3\rangle, \langle 3.1\rangle, \langle 3.2\rangle, \langle 3.3\rangle\}$

$\langle 1.2\rangle \subset \{\langle 1.3\rangle, \langle 2.2\rangle, \langle 2.3\rangle, \langle 3.2\rangle, \langle 3.3\rangle\}$

$\langle 1.3\rangle \subset \{\langle 2.3\rangle, \langle 3.3\rangle\}$

$\langle 2.1\rangle \subset \{\langle 2.2\rangle, \langle 2.3\rangle, \langle 3.1\rangle, \langle 3.2\rangle, \langle 3.3\rangle\}$

$\langle 2.2\rangle \subset \{\langle 2.3\rangle, \langle 3.2\rangle, \langle 3.3\rangle\}$

$\langle 2.3\rangle \subset \{\langle 3.2\rangle, \langle 3.3\rangle\}$

$\langle 3.1\rangle \subset \{\langle 3.2\rangle, \langle 3.3\rangle\}$

$\langle 3.2\rangle \subset \{\langle 3.3\rangle\}$.

Anders ausgdrückt: Die verschärfte Bedingung

$V(\langle a.b\rangle) = \{\langle c.d\rangle\}$ mit $a < c$ und $b < d$

fungiert auf der Menge der zu einem Subzeichen komplementären Subzeichen ähnlich wie das Sieb des Eratosthenes auf der Menge der Primzahlen fungiert.

2. Kehrt man das Verfahren um, d.h. bestimmt man nun die Komplementmengen der Mengen der von einem Subzeichen superordinierten Subzeichen

$C(\{<1.2>, <1.3>, <2.1>, <2.2>, <2.3>, <3.1>, <3.2>, <3.3>\}) = \{<1.1>\}$

$C(\{<1.3>, <2.2>, <2.3>, <3.2>, <3.3>\}) = \{<1.1>, <1.2>, <2.1>, <3.1>\}$

$C(\{<2.3>, <3.3>\}) = \{<1.1>, <1.2>, <1.3>, <2.1>, <2.2>, <3.1>, <3.2>\}$

$C(\{<2.2>, <2.3>, <3.1>, <3.2>, <3.3>\}) = \{<1.1>, <1.2>, <1.3>, <2.1>\}$

$C(\{<2.3>, <3.2>, <3.3>\}) = \{<1.1>, <1.2>, <1.3>, <2.1>, <2.2>, <3.1>\}$

$C(\{<3.2>, <3.3>\}) = \{<1.1>, <1.2>, <1.3>, <2.1>, <2.2>, <2.3>, <3.1>\}$

$C(\{<3.2>, <3.3>\}) = \{<1.1>, <1.2>, <1.3>, <2.1>, <2.2>, <2.3>, <3.1>$

$C(\{<3.3>\}) = \{<1.1>, <1.2>, <1.3>, <2.1>, <2.2>, <2.3>, <3.1>, <3.2>\}$,

so erhält man neben den subordinierten auch die superordinierten Subzeichen, deren Vereinigungsmenge natürlich die Menge aller Subzeichen der von Bense (1975, S. 37) eingeführten semiotischen Matrix ist. Um es noch deutlicher auszudrücken: Die Relation zwischen einem Subzeichen und den von ihm sub- oder superordinierten Subzeichen ist nicht-komplementär, aber die Mengen aller subordinierenden und superordinierten sowie die Mengen aller subordinierten und superordinierten Subzeichen sind komplementär.

3. Reale, d.h. ontische Modelle für die soeben semiotisch rekonstruierte vollständige Basis der Komplementarität von Subordinierendheit/Subordiniertheit und Superordinierendheit/Superordiniertheit finden sich vor allem bei Häusern, deren Eingänge Aufgänge sind und die kombiniert mit Kellereingängen sind, die Abgänge sind.

Limmattalstr. 213, 8049 Zürich

Dornacherstr. 89, 4053 Basel

Gladbachstr. 119, 8044 Zürich

Literatur

Bense, Max, Semiotische Prozesse und Systeme. Baden-Baden 1975

Toth, Alfred, Semiotische und ontische Subordination und Superordination. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2014

25.9.2014